



भारत का राजपत्र The Gazette of India

प्रसाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उपखण्ड (ii)

PART II—Section 3—Sub-section (ii)

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं० 235]

नई दिल्ली, बुधवार, मई 19, 1976/वैशाख 29, 1898

No. 235]

NEW DELHI, WEDNESDAY, MAY 19, 1976/VAISAKHA 29, 1898

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह अलग संकलन के रूप में रखा जा सके।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed
as a separate compilation

MINISTRY OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS

(Legislative Department)

NOTIFICATION

New Delhi, the 19th May 1976

S.O. 356(E).—The following Order made by the President is published for general information:—

ORDER

WHEREAS Shri Amar Nath Chawla, a former Member of the House of the People has incurred disqualification for a period of six years under section 8A of the Representation of the People Act, 1951 (hereinafter referred to as the said Act) as it stood immediately before the commencement of the Election Laws (Amendment) Act, 1975 (40 of 1975);

AND WHEREAS the said period of disqualification has not expired;

AND WHEREAS the said Shri Amar Nath Chawla has submitted a petition to the President under sub-section (2) of section 8A of the said Act for the removal of the disqualification for the unexpired portion of the said period;

AND WHEREAS the President has sought the opinion of the Election Commission on the said petition in pursuance of sub-section (3) of section 8A of the said Act;

AND WHEREAS the Election Commission has given its opinion (*vide Annexure*) that there are circumstances in the present case which would justify the removal of the disqualification incurred by the petitioner for the unexpired portion of the period of six years;

NOW, THEREFORE, I, Fakhruddin Ali Ahmed, President of India, in exercise of the powers conferred on me under sub-section (3) of section 8A of the said Act do hereby decide in accordance with the opinion of the Election Commission that the disqualification for a period of six years incurred by Shri Amar Nath Chawla be removed for the unexpired portion of the said period.

Rashttrapati Bhavan,
New Delhi, the 17th May, 1976.

FAKHRUDDIN ALI AHMED,
President of India.

ANNEXURE

ELECTION COMMISSION OF INDIA

BEFORE THE CHIEF ELECTION COMMISSIONER OF INDIA

IN THE MATTER OF PETITION UNDER SECTION 8A(2) OF THE REPRESENTATION OF THE PEOPLE ACT, 1951 OF SHRI AMAR NATH CHAWLA IN REGARD TO A DISQUALIFICATION ON GROUNDS OF CORRUPT PRACTICE.

This is a petition under section 8A of the Representation of the People Act, 1951 as the returned candidate thereafter referred to as the Respondent) had been heard, the House of the People held in March 1971, Shri Amar Nath Chawla was declared elected from the Delhi Sadar Constituency. He beat his nearest rival Shri Kanwar Lal Gupta by a margin of 42,803 votes, he himself securing 98,103 votes. Shri Kanwar Lal Gupta filed an election petition in the High Court of Delhi under sections 80A to 84 of the Representation of the People Act, 1951 praying that the election of the returned candidate namely, Shri Amar Nath Chawla be declared void. The grounds for making this prayer included various allegations of irregularities and the commission of corrupt practices by the returned candidate. The principal corrupt practice alleged and the one which is relevant to this petition is the expenditure by the returned candidate of a much larger sum than the limit prescribed for election expenses in regard to a parliamentary constituency in the Union Territory of Delhi, namely Rs. 10,000. The other allegations were not accepted as proved by either the Delhi High Court or subsequently in appeal by the Supreme Court.

2. After the very voluminous body of evidence led by both the election petitioner and the returned candidate thereafter referred to as the Respondent) had been heard, the Chief Justice of the Delhi High Court who decided the case held that the election petitioner had not succeeded in proving that the respondent had incurred expenditure in excess of the limit prescribed and of the amounts notified by the respondent to the electoral authorities as required under section 78 of the Representation of the People Act, 1951. The learned Judge, in coming to this conclusion, applied the principle which has been laid down repeatedly by the judicial authorities hearing election petitions that allegations of the commission of corrupt practices are similar to the laying of charges under the criminal law and therefore, have to be proved beyond all reasonable doubt as in a criminal case.

3. The election petitioner, having lost the case in the Delhi High Court went in appeal to the Supreme Court. Mr. Justice Bhagwati of the Supreme Court delivered the judgment in the appeal on his own behalf and on that of his brother on the Bench Mr. Justice Sarkaria on 3 October, 1974. After a very detailed examination of the evidence on facts, the learned Judge held that the respondent had indeed incurred expenditure on the election which exceeded the limits prescribed under rule 90 of the Conduct of Election Rules, 1961 for the Union Territory of Delhi (viz. Rs. 10,000) by an amount of Rs. 644 and 25 paise. The appeal was allowed and the election of the respondent was declared void and set aside.

4. In the court of first instance the respondent had admitted having arranged 23 public meetings in connection with his election. He had filed a return of expenses amounting to Rs 5415.62 p. The appellate court, after a lengthy and meticulous analysis of the evidence, came to the conclusion that the respondent had arranged and paid for at least nine more meetings, i.e. a total of 32 meetings. The court also estimated the expenditure on each meeting at a minimum of Rs 150 compared to the respondent's averment of an expenditure of only Rs 30 to 40 per meeting. In this manner the appellate court assumed an expenditure of Rs. 5,600 by the respondent on public meetings against the respondent's figure of Rs. 800 only filed in the return of election expenses. Adding another sum of Rs. 429 on account of paper and printing expenses the court came to the conclusion that the respondent had incurred an extra expenditure of Rs 5229 over and above his returned expenditure of Rs 5415.62 p. i.e. a total of Rs. 10,644.62.

5. In the judgment the learned Judge also made the observation that even if meetings had been held and the expenditure incurred by or on behalf of others, if the candidate for election knowingly takes advantage of it or participates in the programme or actively or fails to disavow the expenditure or consents to it or acquiesces in it, it would be reasonable to infer, save in special circumstances, that he impliedly authorised..... such expenditure."

6. The above observation was a departure from earlier interpretations of the law on this subject by many courts including the Supreme Court and, therefore, the Government brought forward the Representation of the People (Amendment) Bill, 1974 wherein it was sought to add an explanation to sub-section (1) of section 77 of the Representation of the People Act, 1951. The Bill became an Act in due course and the explanation added (according to the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill) "clarified the intention underlying the provisions contained in section 77 of the Representation of the People Act, 1951, viz. that in computing the maximum amount under that section, any expenditure incurred or authorised by any other person or body of persons or political parties should not be taken into account." The Bill (and subsequently the Act) provided, however, in a proviso to the newly added explanation that this explanation would not affect any judgment, order or decision of the Supreme Court whereby election of a candidate to the House of the People or Legislative Assembly of a State has been declared void or set aside before the commencement of the Representation of the People (Amendment) Ordinance, 1974 (which the Act replaced). Thus, the explanation newly added to section 77 of the Representation of the People Act, 1951 did not benefit the respondent Shri Amar Nath Chawla (the present petitioner).

7. Shri Amar Nath Chawla filed an application for review of the Supreme Court Judgment. This was rejected.

8. Shri Amar Nath Chawla submitted the present petition dated 24 January, 1975 to the President of India under section 8A (2) of the Representation of the People Act, 1951 as it stands after the amendment of the earlier section 8A by section 2 of Act 40 of 1975. The petition has been referred to the Election Commission under section 8A(3) of the Representation of the People Act, 1951 for its opinion.

9. In the ordinary course, according to the usual procedure of the Commission, as well as in compliance with a request made to it by Shri Amar Nath Chawla by application dated 19 February, 1976, the petitioner was given an opportunity to appear in person and/or through counsel to make submissions. A hearing was accordingly fixed for 23 March, 1976 at which the petitioner himself appeared and was also represented by S/Shri D. D. Chawla with V. P. Nanda, Chaman Lal Choudhary and N. S. Das Bahl.

10. Learned counsel for the petitioner made the following points in the course of his arguments:—

- (1) The petitioner-respondent, during his examination in the High Court of Delhi admitted having arranged 23 meetings during his election campaign. In the course of cross-examination he had said "it is correct that I bore the expenses of all the public election meetings in my constituency". This admission relates to the 23 meetings which he had arranged and for which he had paid. The Court, however, concluded from other evidence that there had been at least 9 more meetings, i.e. a total of 32. The Court erred in tagging on this admission also to the 9 meetings which the petitioner-respondent had not admitted as having arranged. The Appellate Court had committed, so to speak, a misjoinder of circumstances and admission by expanding the scope of the admission by the petitioner-respondent also to meetings assumed by the Appellate Court to have been held;
- (2) The Appellate Court itself was not very sure about the correctness of its finding and therefore observes "in any event, even if the expenses of some out of these nine public meetings were incurred by the District Pradesh Congress Committee or any other branch of the Congress organisation or any other friend or supporter, such expenses must be held to be authorised by the first respondent, because the first respondent knowingly took advantage of such public meetings by participating in them and consented to or at any rate, acquiesced in such expenses and, in any view of the matter, failed to disavow them". The Appellate Court was thus uncertain in regard to its findings that the other nine meetings had also been held by or at the instance of the petitioner-respondent. The adverse inference drawn in the quotation above made went far beyond the scope of section 77 of the Representation of the People Act, 1951. This has never been the intention behind the provisions of section 77. It had been held by courts in many cases that the

incurring of expenditure by the candidate himself or authorisation by him or by his election agent should be brought home directly to the candidate or his election agent. This had been the law as it had been understood prior to the observation made in this case by the Supreme Court. In order to restore the position of the law as it was prior to the observation made in this case and thereby avoid great hardship to persons whose elections had been challenged but legal pronouncements had not yet been finally made, the Government had passed Ordinance XIII of 1974 on 19 October, 1974 within about a fortnight after judgment had been pronounced by the Supreme Court in the appeal on 3 October, 1974. In this manner everybody else whose case was pending and might hinge on the question of expenditure incurred by the candidate or authorised by him or his election agent directly had been benefited by the clarification and the restoration of the *status quo ante* in regard to non-computation of expenditure incurred by third parties including political parties in a candidate's election expenses. Unfortunately, the Ordinance (and subsequently the Act which replaced it) denied the benefit to the petitioner-respondent on the salutary principle that ordinarily final pronouncements in individual cases by the highest court in the land are not made ineffective by *ex-post-facto* legislation. Nevertheless the petitioner-respondent had suffered injury by this exclusion. It was possible under the new section 8A to cure the injury by the exercise of Presidential discretion on the opinion of the Election Commission to remove the disqualification incurred by the petitioner-respondent for the unexpired portion of the erstwhile statutory six years period;

- (3) The Appellate Court had erred in regard to its estimate of expenditure on individual meetings held during the election campaign of the petitioner-respondent. The Court of first instance (namely, the High Court of Delhi) had accepted the respondent's accounts and the rates of hire for various items like furniture, floor coverings, microphones, loud speakers etc. The Appellate Court, however, assumed what it called a "conservative estimate" of Rs. 150 per meeting for 30 of these meetings and a much larger figure, namely, Rs. 350 and Rs. 400 for two meetings. The figure of Rs. 150 had been assumed by the Court largely on the evidence of a witness Shri Chuni Lal for the election petitioner in the case. The Court has said in its judgment in regard to Chuni Lal "we have gone through the evidence carefully and critically and he has impressed us as a witness of truth.....he stated that this public meeting held by him was very small and even then it cost him between Rs. 150 and Rs. 200. We are inclined to accept this evidence as it appears to us to have a ring of truth". On the other hand, Shri Chuni Lal who had himself been a candidate at this election on the Congress (O) ticket, in his covering letter to his statement of election expenses filed with the Chief Electoral Officer, Delhi dated 29 May, 1971 has stated ".....my election expenses were borne by the Delhi Pradesh Congress Committee (O) like posters material, flags, badges etc. But pasting of posters, dhollwalla and refreshment etc. were on my behalf, that amount comes to about Rs. 1800 approximately. I have no receipt for these, the amount paid in cash. No public meetings were organised. Only door to door canvassing was done." (under-lining furnished by Election Commission). It is obvious that Shri Chuni Lal was not a truthful witness, as he has said soon after the election campaign in filing his election return that he had not arranged any public meeting but yet in giving evidence for the election petitioner a considerable time afterwards he said that he had held a public meeting in Bara Hindu Rao and that it cost him Rs. 150 to Rs. 200. It was unfortunate that the Appellate Court based its estimate of expenses on public meetings on the statement of such an unreliable witness. On the other hand Shri Inder Mohan, a witness for the election petitioner had stated in his evidence before the Delhi High Court "I attended 3 election meetings which were held by the Jana Sangh for the parliamentary election in the metropolitan constituency. I used to manage setting up of these meetings. I used to arrange for stage; microphones; loudspeakers; darries covered by a chaddar and lights. There were no carpets. We did not apply for any temporary connections for lighting and we used to take electricity from the neighbouring houses. Jana Sangh election meetings used to cost Rs. 40 or Rs. 50 each." It was evident from this deposition that an estimate of Rs. 150 per meeting and Rs. 350 or Rs. 400 for two other meetings was a highly inflated estimate. Based on this statement of witness Inder Mohan, the accounts filed by the petitioner-respondent deserve to be accepted as correct returns in regard to the public meetings as had been done by the High Court of Delhi.

(4) In the recent appeal *Smt. Indira Nehru Gandhi versus Raj Narain*, the honourable Justice Ray, Chief Justice has observed as follows:—(AIR 1975, S.C. 2299 at p. 2329).

"The Amendment Act, 1974 has added explanation I to section 77 of the 1951 Act which shows that expenditure incurred or authorised in connection with the election of a candidate by the political party shall not be deemed to be expenditure incurred or authorised by the candidate or his election agent.

Allegations that election expenses are incurred or authorised by a candidate or his agent will have to be proved. Authorisation means acceptance of the responsibility. Authorisation must precede the expenditure. Authorisation means reimbursement by the candidate or election agent of the person who has been authorised by the candidate or by the election agent of the candidate to spend or incur. In order to constitute authorisation the effect must be that the authority must carry with it the right of reimbursement."

In the same case (AIR 1975, S.C. 2299 at p. 2420) Mr. Justice Beg has observed as follows:—

"After examining this catena of cases, I think, with great respect, that the decision of this Court in *Kanwar Lal Gupta's case* (AIR 1975, S.C. 308) (*supra*) could be understood to point in a direction contrary to that in which the previous cases were decided. Hence, it appears to me that the amendment made by Act 58 of 1974, by adding the explanation (1) to Sec. 77(1) of the Act, could be justified as merely an attempt to restore the law as it had been understood to be previous to decision of this Court in *Kanwar Lal Gupta's case*."

On the same page Mr. Justice Beg has observed earlier "..... it is not enough to prove expenditure of money by a candidate's party or friends or relations. It must be also proved that this was expenditure authorised by the candidate and incurred as the candidate's express or implied agent". Of course it had not been the case of petitioner-respondent in this litigation that any of the 23 meetings had been arranged or had been financed by any third party including the Congress Party by which he had been put up as a candidate.

11. Having made these pleas, learned Counsel rightly pointed out that these submissions had been made only to show that it was possible, on evidence available, for the Appellate Court to have come to a conclusion different from what it did come to, as the court of first instance had done. Counsel stated freely and very properly that everyone concerned was bound by the findings, on facts as well as on law, of the highest court of the land. He was, therefore, not challenging the findings of the learned Appellate Court. It would be his plea only that in the circumstances of the case and with the anomalies and discrepancies pointed out, the Election Commission should tender opinion to the President that this is a fit case in which discretion should be exercised by the President to remove the disqualification incurred by the petitioner-respondent for the unexpired portion of the statutory period of six years which was prescribed under the earlier section 8A of the Representation of the People Act, 1951.

12. I have summarised the arguments of the learned Counsel in some detail with a view to being able to tender my opinion to the President as required under the new section 8A(3) of the Representation of the People Act, 1951 on logical grounds.

13. I have carefully read the judgments of the High Court and of the Supreme Court in appeal. I have further examined the record of evidence and other material found in the paper books furnished to the Hon'ble Supreme Court as well as the review application to the Supreme Court made by the petitioner-respondent and the enclosures thereto.

" 14. I am of the view that:—

(1) the amount of excess expenditure estimated by the learned Court is the relatively small sum of Rs. 644.62 compared to the maximum limit of Rs. 10,000 fixed under rule 90 of the Conduct of Election Rules, 1961 read with section 77(3) of the Representation of the People Act, 1951 for the Union Territory of Delhi for a parliamentary constituency. While I affirm that all concerned are bound by the findings of the learned Appellate Court in regard to the quantum of excess, sufficient has been said in the course of the hearing before me and borne out by the record to show that the exercise of discretion and clemency would be justified.

(2) The candidate has already suffered the disqualification for 18 months.

15. Accordingly, under section 8A(3) of the Representation of the People Act, 1951, I tender the opinion to the President of India that there are circumstances in the present case which would justify the exercise of the discretion to remove the disqualification incurred by the petitioner Shri Amar Nath Chawla, under the erstwhile section 8A of the Representation of the People Act, 1951 for the unexpired portion of the period of six years which was provided in the said section. I would advise that the disqualification be removed for the period out of the period of six years which has not yet expired.

NEW DELHI,

14 April, 1976.

Sd/- T. SWAMINATHAN,

Chief Election Commissioner of India.

[No. F. 7(9)/76-Leg.II]

K. K. SUNDARAM, Secy.

विधि, न्याय और कम्पनी कार्य मंत्रालय

(विधायी विभाग)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 19 मई, 1976

का०प्र० 356(प्र).—राष्ट्रपति द्वारा किया गया निम्नलिखित आदेश सर्वसाधारण की जानकारी के लिए प्रकाशित किया जाता है :—

आदेश

लोक सभा के भूतपूर्व सदस्य श्री अमरनाथ चावला, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (जिसे इसमें इनके परचात उक्त अधिनियम कहा गया है) की धारा 8क के अधिन, जैसी वह निर्वाचन विधि (संशोधन) अधिनियम, 1975 (1975 का 40) के प्रारम्भ के ठीक पहले थी, छह वर्ष की कालावधि के लिए निरर्हता हो गए थे;

और निरर्हता की कालावधि समाप्त नहीं हुई है;

और उक्त श्री अमरनाथ चावला ने उक्त अधिनियम की धारा 8क की उपधारा (2) के अधिन एक अर्जी उक्त कालावधि के शेष भाग के लिए ऐसी निरर्हता हटाए जाने के लिए राष्ट्रपति को प्रस्तुत की थी;

और राष्ट्रपति ने उक्त अधिनियम की धारा 8क की उपधारा (3) के अनुसरण में उक्त अवधि पर निर्वाचन आयोग की राय मांगी थी ;

और निर्वाचन आयोग ने अपनी राय (उपाबंध देखिए) दी है कि इस मामले में ऐसी परिस्थितियां हैं जिनमें अभ्यर्थी द्वारा उपगत निरर्हता की छह वर्ष की कालावधि के शेष भाग के लिए हटाया जाना न्यायोचित होगा ;

अतः, अब, मैं फजलुद्दीन अली अहमद, भारत का राष्ट्रपति, उक्त अधिनियम की धारा 8क की उपधारा (3) द्वारा मुझे प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, निर्वाचन आयोग की राय के अनुसार, यह विनिश्चय करता हूँ कि श्री अमरनाथ चावला द्वारा उपगत निरर्हता की छह वर्ष की कालावधि के शेष भाग के लिए ऐसी निरर्हता को हटा दिया जाए ।

राष्ट्रपति भवन,

नई दिल्ली, तारीख 17 मई, 1976

फजलुद्दीन अली अहमद,

भारत के राष्ट्रपति ।

उपाख्य

भारत का निर्वाचन आयोग

भारत के मुख्य निर्वाचन आयोग के समक्ष

लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 8(2) के अधीन, श्री अमरनाथ चावला की, भ्रष्ट आचरण के आधार पर निरर्हता की बाबत, अर्जी के विषय में।

यह अर्जी लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951, जैसा कि वह निर्वाचन विधि (संशोधन) अधिनियम, 1975 द्वारा संशोधित रूप में है, के अधीन है। मार्च, 1971 में आयोजित लोक सभा के लिए साधारण निर्वाचन में श्री अमरनाथ चावला को दिल्ली सदन निर्वाचन क्षेत्र से निर्वाचित घोषित किया गया था। उन्होंने अपने निकटतम प्रतिद्वंद्वी श्री कंवर लाल गुप्ता को 42803 मतों के अन्तर से हराया था। श्री अमरनाथ चावला को 98103 मत प्राप्त हुए थे। श्री कंवरलाल गुप्ता ने दिल्ली उच्च न्यायालय में लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 80क से लेकर 84 तक के अन्तर्गत एक निर्वाचन अर्जी यह प्रार्थना करते हुए दाखिल की थी कि निर्वाचित अभ्यर्थी, अर्थात् श्री अमरनाथ चावला, का निर्वाचन शून्य घोषित किया जाए। इस प्रार्थना के लिए जो आधार प्रदान किए गए, उसमें निर्वाचित अभ्यर्थी की विभिन्न अनियमितताओं और भ्रष्ट आचरण के आरोप सम्मिलित हैं। जिस मुख्य भ्रष्ट आचरण का अभिकथन किया गया है और जो इस अर्जी की दृष्टि से सुसंगत है, निर्वाचित अभ्यर्थी द्वारा किया गया वह व्यय है जो कि दिल्ली संघ राज्यक्षेत्र के संसदीय निर्वाचन क्षेत्र की बाबत निर्वाचन व्यय के लिए विहित सीमा, अर्थात् 10,000 रुपये से, बहुत अधिक मात्रा में है। अन्य अभिकथनों को दिल्ली उच्च न्यायालय ने अथवा तत्पश्चात् अपील में उच्चतम न्यायालय ने साबित किया गया स्वीकार नहीं किया।

2. दोनों पक्षों, अर्थात् निर्वाचन अर्जीदार और निर्वाचित अभ्यर्थी (जिसे इसमें इसके पश्चात् प्रत्यर्थी कहा गया है) की ओर से एक बड़ी मात्रा में प्रस्तुत किए गए साक्ष्य को सुनने के पश्चात् दिल्ली उच्च न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश, जिन्होंने मामले का विनिश्चय किया था, इस निष्कर्ष पर पहुंचे थे कि निर्वाचन अर्जीदार यह साबित करने में सफल नहीं हुआ था कि प्रत्यर्थी ने विहित सीमाओं से अधिक मात्रा में व्यय उपगत किया था और उसने लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 78 के अधीन अपेक्षित के अनुसार निर्वाचन प्राधिकारियों को व्यय की रकम में अधिलुचित नहीं की थी। विद्वान न्यायाधीश ने इस परिणाम तक पहुंचने के लिए उस सिद्धान्त को लागू किया था जो कि निर्वाचन अर्जियों की सुनवाई करने वाले न्यायिक प्राधिकारियों द्वारा बार-बार दुहराया गया है, अर्थात् यह कि भ्रष्ट आचरण अपराधों का अभिकथन दण्डिक विधि के अन्तर्गत लगाए गए आरोपों के समतुल्य होता है, अतः उसे दण्डिक अपराध के समान ही सभी युक्तियुक्त संदेहों से परे साबित करना पड़ता है।

3. दिल्ली उच्च न्यायालय में हारने के पश्चात् निर्वाचन अर्जीदार ने उच्चतम न्यायालय में अपील की। उच्चतम न्यायालय के न्यायाधीश श्री भगवती ने अपनी ओर से और बेंच में अपने सहयोगी न्यायाधीश श्री सरकारिया की ओर से 3 अक्टूबर, 1974 को निर्णय सुनाया। तथ्य सम्बन्धी साक्ष्य पर विस्तृत विश्लेषण करने के पश्चात् विद्वान न्यायाधीश इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि प्रत्यर्थी ने वास्तव में निर्वाचन में इतना व्यय उपगत किया था जो निर्वाचन संचालन नियम, 1961 के नियम 90 के अन्तर्गत दिल्ली संघ राज्यक्षेत्र के लिए विहित, सीमाओं (अर्थात् 10,000 रुपये) से 644 पैसे अधिक था। अतः अपील मंजूर की गई और प्रत्यर्थी का निर्वाचन शून्य घोषित कर दिया गया और अपास्त कर दिया गया।

4. प्रथम बार के न्यायालय में अभ्यर्थी ने यह स्वीकार किया था कि उसने अपने निर्वाचन के सम्बन्ध में 23 सार्वजनिक सभाओं का आयोजन किया था। उसने 5415 रुपए 62 पैसे के व्यय की विवरणी दाखिल की थी। अपील न्यायालय ने साक्ष्य का काफी लम्बा और सूक्ष्म विश्लेषण करके यह निष्कर्ष निकाला कि प्रत्यर्थी ने कम से कम 9 और सभाएं आयोजित की थी, अर्थात् कुल मिलाकर 32 सभाएं आयोजित की थीं और उन पर खर्च किया था। न्यायालय के अनुमान के अनुसार प्रत्येक सभा पर कम से कम 150 रुपए का व्यय हुआ था जब कि प्रत्यर्थी के कथनानुसार प्रत्येक सभा पर 30 से लेकर 40 रुपए तक का व्यय हुआ था। इस प्रकार से अपील न्यायालय ने प्रत्यर्थी द्वारा सार्वजनिक सभाओं पर किए गए व्यय को 5,600 रुपए माना जब कि प्रत्यर्थी के अनुसार यह व्यय 800 रुपए मात्र था जैसा कि निर्वाचन व्यय की विवरणी में दिखाया गया था। उक्त रकम में कागज और छपाई के व्यय पर 429 रुपए की राशि और जोड़कर न्यायालय उस निष्कर्ष पर पहुंचा कि प्रत्यर्थी ने विवरणी में दिखाए गए 5415 रुपए 62 पैसे के व्यय के अतिरिक्त 5229 रुपए का और व्यय उपगत किया था और इस प्रकार कुल व्यय 10,644 रुपए 62 पैसे था।

5. विद्वान् न्यायाधीश ने अपने निर्णय में यह उल्लेख किया कि यदि सभाओं का आयोजन और व्यय किन्हीं अन्य व्यक्तियों द्वारा या उनकी ओर से भी किया जाता है और यदि निर्वाचन के लिए अभ्यर्थी जानबूझकर "उसका लाभ उठाता है या कार्यक्रम में या कार्रवाइयों में भाग लेता है तथा उस व्यय को दिखाता नहीं है अथवा वह व्यय उसकी सम्मति से या उपमति से किया जाता है तो यह निष्कर्ष निकालना यक्तियुक्त होगा कि ऐसा व्यय अवैध रूप से उसके द्वारा ही प्राधिकृत किया गया था।"

6. उपरोक्त टिप्पणी इस विषय पर अन्य न्यायालयों द्वारा, जिसके अन्तर्गत उच्चतम न्यायालय भी है, विधि के पूर्वोक्त निर्वाचनों से हटकर है और यही कारण है कि सरकार ने लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम (संशोधन) विधेयक, 1974 पेश किया जिसमें लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 77 की उपधारा (1) में एक स्पष्टीकरण जोड़ने की प्रस्थापना की गई। वह विधेयक आगे चल कर अधिनियम बन गया और जोड़े गए स्पष्टीकरण द्वारा (विधेयक के साथ उपाबद्ध उद्देश्य और कारणों के कथन के अनुसार) "लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 77 के उपबन्धों में जो आशय अन्तर्निहित था, अर्थात् यह कि उस धारा के अधीन अधिकतम रकम की संगणना में किसी अन्य व्यक्ति या व्यक्तियों के निकाय या राजनयिक दल द्वारा उपगत या प्राधिकृत कोई व्यय सम्मिलित नहीं किया जाना चाहिए", स्पष्ट कर दिया। विधेयक में (जो कि तत्पश्चात् अधिनियम बन गया) नए जोड़े गए स्पष्टीकरण के साथ एक परन्तुक लगाकर यह उपबन्ध किया गया है कि इस स्पष्टीकरण का उच्चतम न्यायालय के किसी ऐसे निर्णय, आदेश या विनिश्चय पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा जिसके द्वारा किसी अभ्यर्थी के लोक सभा या राज्य की विधान सभा के लिए निर्वाचन को लोक प्रतिनिधित्व (संशोधन) अध्यादेश, 1974 (जिसे बाद में अधिनियम का रूप दिया गया), के आरम्भ के पूर्व शून्य घोषित किया गया है या अपास्त किया गया है। इस प्रकार से लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 77 के साथ नए रूप से जोड़े गए स्पष्टीकरण का कोई लाभ प्रत्यर्थी श्री अमरनाथ चावला (वर्तमान अर्जीदार) को नहीं मिल सका है।

7. श्री अमरनाथ चावला ने उच्चतम न्यायालय के निर्णय के पुनर्विचार के लिए एक अर्जी दी थी जो कि अस्वीकृत हो गई।

8. श्री अमरनाथ चावला ने यह अर्जी 24 जनवरी, 1976 को भारत के राष्ट्रपति को लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम 1951 की धारा 8क(2) के अधीन जैसी कि वह पूर्वोक्त धारा 8क का 1975 के अधिनियम संख्या 40 की धारा 2 द्वारा संशोधित किए जाने के पश्चात् है, प्रस्तुत की थी।

9. आयोग की सामान्य प्रक्रिया के अनुसार तथा श्री अमरनाथ जावला द्वारा तारीख 19 फरवरी, 1976 को किए गए आवेदन में निवेदन के अनुसरण में, सामान्य अनुक्रम में, व्यक्तिगत रूप से तथा/या अधिवक्ता के माध्यम से हाजिर होने और अपना मामला प्रस्तुत करने का अवसर प्रदान किया गया। तदनुसार 23 मार्च, 1976 सुनवाई के लिए निश्चित की गई थी जिस दिन अर्जीदार स्वयं हाजिर हुआ और उसका प्रतिनिधित्व सर्वश्री डी० डी० चावला, श्री० पी० नन्दा सहित, चमन लाल चौधरी और एन० एस० दास बहल ने किया।

10. अर्जीदार के विज्ञान अधिवक्ता ने बहस के दौरान निम्नलिखित तर्क प्रस्तुत किए :—

- (1) अर्जीदार प्रत्यर्थी ने दिल्ली उच्च न्यायालय में अपने परीक्षण के दौरान यह स्वीकार किया था कि उसने अपने निर्वाचन कार्यक्रम के दौरान 23 सभाओं का आयोजन किया था। प्रतिपरीक्षण के दौरान उसने यह भी कहा था कि “यह सही है कि मैंने अपने निर्वाचन क्षेत्र में सभी सार्वजनिक निर्वाचन सभाओं का व्यय स्वयं वहन किया था”। यह स्वीकारोक्ति उन 23 सभाओं के सम्बन्ध में थी जो कि उसने आयोजित की थीं और जिनके लिए उसने व्यय किया था। तथापि न्यायालय ने अन्य साक्ष्य के आधार पर यह निष्कर्ष निकाला कि कम से कम 9 और सभाएं अर्थात् कुल मिलाकर 32 सभाएं आयोजित की गई थीं। उपरोक्त स्वीकारोक्ति को इन अन्य 9 सभाओं के साथ जोड़कर न्यायालय ने गलती की थी क्योंकि अर्जीदार प्रत्यर्थी ने इन सभाओं का आयोजित करना स्वीकार नहीं किया था। इस प्रकार अपील न्यायालय ने यदि कहा जाए तो, परिस्थितियों और स्वीकारोक्ति का कृत्रिम वजन करने की भूल की है चूंकि अर्जीदार प्रत्यर्थी को स्वीकारोक्ति को उन सभाओं के साथ भी जोड़ दिया गया जो अपील न्यायालय के अनुसार आयोजित की गई थीं ;
- (2) अपील न्यायालय को अपने निष्कर्षों की सत्यता के बारे में पूरा निश्चय नहीं था और इसलिए उसने यह टिप्पणी की है कि “कुछ भी हो, यदि इन 9 सार्वजनिक सभाओं में से कुछ का व्यय जिला प्रदेश कांग्रेस कमेटी ने अथवा कांग्रेस संगठन की किसी अन्य शाखा ने अथवा किसी अन्य मित्र या समर्थक ने भी किया हो तब भी ऐसे व्ययों को प्रथम प्रत्यर्थी द्वारा प्राधिकृत किया गया माना जाना चाहिए क्योंकि प्रथम प्रत्यर्थी ने जानबूझ कर ऐसी सार्वजनिक सभाओं में भाग लेकर उनका फायदा उठाया था और उनके प्रति अपनी सहमति प्रकट की थी या और कुछ नहीं तो ऐसे व्यय के लिए अपनी उपमति दी थी अतः हर दृष्टि से विचार करने पर उससे उसे छुटकारा नहीं मिल सकता”। इस प्रकार अपील न्यायालय अपने इस निष्कर्ष की बाखत सुनिश्चित नहीं थी कि अन्य 9 सभाओं का आयोजन अर्जीदार प्रत्यर्थी द्वारा या उसके कहने पर किया गया था। ऊपर के उद्धरण में अपील न्यायालय ने जो प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला था वह लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 77 की परिधि से बहुत बाहर है। अनेक मामलों में न्यायालयों ने यह निर्णय दिया है कि अभ्यर्थी द्वारा स्वयं किया गया व्यय या उसके द्वारा प्राधिकृत किया गया व्यय या उसके निर्वाचन अधिकर्ता द्वारा किया गया व्यय सीधे अभ्यर्थी या उसके निर्वाचन अधिकर्ता के हिसाब में आता है। वस्तुतः यही कानून था और वह, इस मामले में उच्चतम न्यायालय द्वारा की गई टिप्पणी से पूर्व, इसी रूप में समझा जाना था। इस मामले में की

गई टिप्पणी के पूर्व विधि की जो स्थिति थी उसे पुनः वही रूप प्रदान करने के लिए तथा इस टिप्पणी के कारण उन व्यक्तियों को जिनके निर्वाचनों को चैलेंज किया गया है, होने वाली कठिनाई को दूर करने के लिए सरकार को 19 अक्टूबर, 1974 को, अर्थात् उच्चतम न्यायालय द्वारा 3 अक्टूबर 1974 को श्रील में किए गए निर्णय के पन्द्रह दिन के भीतर ही, 1974 का अध्यादेश संख्या 13 जारी करना पड़ा। इस विषय में ऐसे प्रत्येक अन्य व्यक्ति को जिसका मामला लम्बित था और इसी प्रश्न पर अटका हुआ था कि अध्यादेश द्वारा या उसके द्वारा प्राधिकृत या उसके निर्वाचन अभिकर्ता द्वारा किया गया व्यय किस प्रकार से संगणित किया जाएगा, उक्त अध्यादेश द्वारा किए गए स्पष्टीकरण से लाभान्वित हुए और राष्ट्रीय पक्षकारों द्वारा, जिसके अन्तर्गत राजनीतिक दल भी आते हैं, अध्यादेश के निर्वाचन व्यय पर उपगत राशि को संगणना में न लेने की पूर्व स्थिति को फिर से अपना लिया गया। दुर्भाग्यवश अध्यादेश ने (जिसे बाद में अधिनियम के रूप में पारित किया गया) अर्जीदार प्रत्यर्थी को यह लाभ इस सिद्धान्त के आधार पर स्वीकार नहीं किया है कि देश के सर्वोच्च न्यायालय द्वारा प्रत्येक मामले में किए गए अन्तिम निर्णयों की पूर्व स्थिति से लाभ होने वाले विधायन द्वारा निष्प्रभावी न कर दिया जाए। फिर भी यह तो आवश्यक है कि अर्जीदार प्रत्यर्थी को इस प्रकार लाभ से वंचित किए जाने से क्षति हुई है। नई धारा 8क के अन्तर्गत इस क्षति को, निर्वाचन आयोग की राय से राष्ट्रपतीय विवेकाधिकार का प्रयोग करके और अर्जीदार प्रत्यर्थी द्वारा उपगत निरर्हता को, पूर्ववर्ती कानून द्वारा नियत छह वर्ष की कालावधि के शेष भाग के लिए हटाकर, उसका उपचार किया जा सकता है।

- (3) अपील न्यायालय ने निर्वाचन कार्यक्रम के दौरान अर्जीदार प्रत्यर्थी द्वारा आयोजित अलग-अलग सभाओं पर किए गए व्यय का अनुमान लगाने के सम्बन्ध में भूल की थी। प्रथम बार के न्यायालय ने (अर्थात् दिल्ली उच्च न्यायालय ने) प्रत्यर्थी के हिसाब को स्वीकार किया था और विभिन्न मशौं, जैसे फर्नीचर, फ्लोर कवरींग, माइक्रोफोन, लाउडस्पीकर आदि को किराए पर लेने की दरों की स्वीकार किया था। तथापि, अपील न्यायालय ने उक्त सभाओं में से 30 सभाओं पर 150 रुपए प्रत्येक सभा के हिसाब से "उदार प्रावकलन" किया और 2 सभाओं के लिए व्यय की राशि 350 रुपए और 400 रुपए मानी। 150 रुपए की उक्त राशि का अनुमान न्यायालय ने मोटे तौर पर एक साक्षी श्री खुशी लाल के साक्ष्य के आधार पर लगाया था जिसे निर्वाचन अर्जीदार की ओर से प्रस्तुत किया गया था। न्यायालय ने अपने निर्णय में खुशी लाल की बाबत कहा है कि "हमने (उसके) साक्ष्य का ध्यानपूर्वक और आलोचनात्मक परीक्षण किया है और इस व्यक्ति ने हमें एक सत्यवादी साक्षी के रूप में प्रभावित किया है..... उसका कथन है कि उसके द्वारा आयोजित यह सभा बहुत छोटी थी किन्तु फिर भी उसका व्यय 150 रुपए से 200 रुपए तक के बीच हुआ था। हम इस साक्षी के कथन को स्वीकार करते हैं क्योंकि हमें उसमें सत्यता प्रतीत होती है। दूसरी ओर श्री खुशी लाल ने, जो कि इस निर्वाचन में स्वयं कांग्रेस (धो) की टिकट पर एक अध्यादेश था, मुख्य निर्वाचन अधिकारी, दिल्ली को तारीख 29 मई, 1971 को निर्वाचन व्यय की विवरणी के साथ लिखे गए पत्र में यह कथन किया है कि

“पोस्टरों की सामग्री, झण्डों और बैजों पर मेरा निर्वाचन व्यय दिल्ली प्रदेश कांग्रेस कमेटी (ओ) द्वारा वहन किया गया था किन्तु पोस्टरों को लगाने, डोल बाले पर और नाश्ते आदि पर किया गया व्यय, जो कि लगभग 1800 रुपए है, मेरी ओर से किया गया था। मेरे पास उस रकम की जो कि नकद में चकाया गया था, कोई रसीदें नहीं हैं। कोई भी सार्वजनिक सभा आयोजित नहीं की गई थी। केवल दरवाजे-दरवाजे जाकर प्रचार किया गया था”। (रेखांकित

अंश निर्वाचन आयोग का है) स्पष्ट है कि श्री चुरा लाल सत्यावादी साक्षी नहीं था क्योंकि निर्वाचन कार्यक्रम के तुरन्त पश्चात् दाखिल की गई निर्वाचन विवरणी में उसने कहा है कि उसने किसी भी सार्वजनिक सभा का आयोजन नहीं किया था किन्तु फिर भी निर्वाचन अर्जीदार की ओर से साक्ष्य में काफी लम्बे अरसे के बाद उसने यह कहा कि उसने बाड़ा हिन्दूराव में एक सार्वजनिक सभा का आयोजन किया था और उसमें 150 रुपए से 200 रुपए तक का व्यय आया था। यह बुर्भग्य की बात है कि श्रील न्यायालय ने सार्वजनिक सभाओं पर व्यय का प्राक्कलन से अविश्वसनीय साक्षी के वक्तव्य के आधार पर किया। दूसरी ओर श्री इन्द्रमोहन ने, जो कि निर्वाचन अर्जीदार की ओर से साक्षी था, दिल्ली उच्च न्यायालय के समक्ष अपने साक्ष्य में कहा कि “महानगर निर्वाचन क्षेत्र में संसदीय निर्वाचन के लिए जनसंघ द्वारा आयोजित 3 निर्वाचन सभाओं में मैंने भाग लिया था। मैं इन सभाओं के आयोजन की व्यवस्था करता था। मैं स्टेज, माइक्रोफोन, लाउडस्पीकर, दरियां और उन पर चादरों तथा प्रकाश की व्यवस्था किया करता था। कोई भी कालीनें नहीं थीं। हमने प्रकाश के लिए किसी अस्थायी कनेक्शन के लिए आवेदन नहीं किया था और हम पड़ौस के घरों से बिजली लेकर उसका प्रयोग करते थे। जनसंघ की निर्वाचन सभाओं में से प्रत्येक पर 40 या 50 रुपए व्यय होता था”। इस बयान से यह स्पष्ट हो जाता है कि 150 रुपए प्रति सभा या दो अन्य सभाओं के लिए 350 रुपए या 400 रुपए का व्यय अत्यधिक बढ़ा-बढ़ा कर प्राक्कलित व्यय है। साक्षी इन्द्रमोहन के इस वक्तव्य के आधार पर अर्जीदार प्रत्यर्थी द्वारा दाखिल किए गए हिसाब को सही विवरणी के रूप में स्वीकार किया जाना चाहिए था जैसा कि दिल्ली उच्च न्यायालय ने किया था।

- (4) श्रीमति इन्दिरा नहरू गांधी बनाम राजनारायन की अभी हाल ही की अपील में माननीय मुख्य न्यायाधीशपति श्री रे ने निम्नलिखित टिप्पणी की है :—(ए०आई० आर० 1975, उच्चतम न्यायालय 2299, पृष्ठ 2329)।

“1974 के संशोधन अधिनियम द्वारा 1951 के अधिनियम की धारा 77 में स्पष्टीकरण 1 जोड़ दिया गया है जो यह इंगित करता है कि किसी अभ्यर्थी के निर्वाचन के सम्बन्ध में राजनीतिक दल द्वारा उपगत या प्राधिकृत व्यय अभ्यर्थी द्वारा या उसके निर्वाचन अभिकर्ता द्वारा उपगत या प्राधिकृत व्यय नहीं समझा जाएगा।

इस प्रकार का अभिकथन कि कोई निर्वाचन व्यय अभ्यर्थी द्वारा या उसके अभिकर्ता द्वारा उपगत किए गए हैं या प्राधिकृत किए गए हैं, साबित किया जाना

चाहिए। प्राधिकृत करने का अर्थ है उत्तरदायित्व को स्वीकार करना। प्राधिकरण व्यय के पूर्ण होना चाहिए। प्राधिकरण का अर्थ है कि अभ्यर्थी द्वारा या उसके अभिकर्ता द्वारा उस व्यक्ति को खर्च की प्रतिपूर्ति जिसे अभ्यर्थी द्वारा या उसके अभिकर्ता द्वारा खर्च करने या व्यय उपगत करने के लिए प्राधिकृत किया गया था। प्राधिकरण तभी पूरा होता है जब उसके साथ प्रतिपूर्ति का अधिकार भी प्राप्त हो।

इसी मामले में (ए० आई० आर० 1975, उच्चतम न्यायालय 2299, पृष्ठ 2420) न्यायाधिपति श्री बेग ने निम्नलिखित बात कही है :—

“इस प्रकार के मामलों का परीक्षण करने के पश्चात् अत्यन्त आदर के साथ, मेरा मत यह है कि इस न्यायालय द्वारा कंवरलाल गुप्ता के मामले में (ए०आई०आर० 1975 उच्चतम न्यायालय 308) किया गया विनिश्चय उस दिशा से पूरी तरह दूसरी दिशा में संकेत करने वाला माना जा सकता है जिसकी ओर पहले मामलों में विनिश्चय किए गए थे। अतः मुझे ऐसा प्रतीत होता है कि 1974 के अधिनियम संख्या 58 द्वारा किया गया संशोधन जिसके द्वारा अधिनियम की धारा 77(1) के साथ स्पष्टीकरण (1) जोड़ा गया है केवल इस रूप में औचित्य है कि उसके द्वारा विधि को वह पूर्ण स्वरूप प्रदान करने का प्रयास किया गया है जिस रूप में वह न्यायालय द्वारा कंवरलाल गुप्ता के मामले में विनिश्चय किए जाने के पूर्व सम्झी जाती थी।”

उसी पृष्ठ पर न्यायाधिपति श्री बेग ने पहले यह भी कहा है कि “केवल इतना साबित करना ही काफी नहीं है कि अभ्यर्थी के दल ने या उसके मित्रों या सम्बन्धियों ने धन व्यय किया है। यह भी साबित किया जाना चाहिए कि ऐसा व्यय अभ्यर्थी द्वारा प्राधिकृत था और अभ्यर्थी के प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष अभिकर्ता के रूप में उपगत किया गया था”। हालांकि इस मुकदमे में अर्जीदार प्रत्यर्थी की ओर से यह नहीं कहा गया है कि 23 सभाओं में से कोई भी किसी तीसरे पक्षकार द्वारा, जिसके अन्तर्गत कांग्रेस पार्टी भी है, जिसने अभ्यर्थी को खड़ा किया था, आयोजित की गई थी या वित्त पोषित की गई थी।

11. इन तर्कों के आधार पर विद्वान् अधिवक्ता ने इस बात की ओर ठीक ही संकेत किया है कि उसने जो तर्क प्रस्तुत किए हैं वे केवल यह दिखाने के लिये हैं कि उपलब्ध साक्ष्य के आधार पर अपील न्यायालय के लिए उससे भिन्न निष्कर्ष निकालना सम्भव था जिस पर वह पहुँची है, जैसा कि प्रथम बार के न्यायालय ने किया था। अधिवक्ता ने निरन्तर और अत्यन्त उचित रूप से यह कहा है कि देश के सर्वोच्च न्यायालय द्वारा तथ्यों और विधि के सम्बन्ध में जो निष्कर्ष निकाले गए हैं उनसे प्रत्येक व्यक्ति बंधा हुआ है। अतएव वह विद्वान् अपील न्यायालयों के निष्कर्षों का विरोध नहीं कर रहा था। उसका तर्क तो केवल इतना था कि इस मामले की परिस्थितियों में और उन असंगतियों को ध्यान में रखते हुए जिनकी ओर संकेत किया गया है निर्वाचन आयोग को राष्ट्रपति को यह राय देनी चाहिए कि यह एक ऐसा उचित मामला है जिसमें अर्जीदार प्रत्यर्थी द्वारा उपगत निरर्हता की 6 वर्ष की कानूनी कालावधि, जो कि लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की पूर्वतर धारा 8क के अधीन विहित थी, के शेष भाग में निरर्हता को हटाने के लिए राष्ट्रपति द्वारा विवेकाधिकार का प्रयोग किया जाना चाहिए।

12. मैंने विद्वान् अधिवक्ता के तर्कों को कुछ विस्तारपूर्वक इस दृष्टि से प्रस्तुत किया है ताकि मैं राष्ट्रपति को, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की नई धारा 8क(3) के अधीन यथा-अपेक्षित अपनी राय तर्कपूर्ण आधारों पर दे सकूँ।

13. मैंने उच्च न्यायालय और अपील में उच्चतम न्यायालय द्वारा दिये गए निर्णयों को ध्यानपूर्वक पढ़ा है। मैंने साक्ष्य के अभिलेख को तथा अन्य सामग्री को भी, जो कि माननीय उच्चतम न्यायालय को प्रस्तुत की गई पेपर बुक में है, तथा उच्चतम न्यायालय में अर्जीवार प्रत्यर्थी द्वारा पुनर्विलोकन के लिए आवेदन और उसके संलग्नकों की, और परीक्षा भी की है।

14. मेरा मत निम्नलिखित प्रकार से है :—

(1) विद्वान् न्यायालयों द्वारा प्राक्कलित अधिक व्यय की रकम 644-62 पै० है जो कि लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 77(3) के साथ पठित निर्वाचन संचालन नियम, 1961 के नियम 90 के अधीन, दिल्ली संघ राज्यक्षेत्र में संसदीय निर्वाचन क्षेत्र के लिए नियत अधिकतम व्यय की 10,000 रु० की रकम को देखते हुए बहुत छोटी राशि है। यद्यपि मैं इस बात की पुष्टि करता हूँ कि सभी सम्बन्धित व्यक्ति विद्वान् अपील न्यायालय द्वारा व्यय की अधिक राशि की मात्रा के सम्बन्ध में दिए गए निष्कर्षों से बंधे हुए हैं पर मेरे समक्ष सुनवाई के दौरान इस बात पर यथेष्ट जोर दिया गया है और अभिलेख से भी इस बात का समर्थन होता है कि इस मामले में विवेकाधिकार और राज्य-क्षमा का प्रयोग न्यायोचित होगा।

(2) अप्रत्यर्थी 18 मास तक निरर्हता से ग्रस्त रह चुका है।

15. तदनुसार, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 8क(3) के अधीन मैं भारत के राष्ट्रपति के समक्ष यह राय प्रस्तुत करता हूँ कि वर्तमान मामले में ऐसी परिस्थितियाँ हैं जिनमें अर्जीदार श्री अमरनाथ चावला द्वारा उपगत निरर्हता को लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम की पूर्वे धारा 8क के अधीन निरर्हता की 6 वर्ष की कालावधि के, जो कि उक्त धारा में उपबन्धित थी, शेष भाग में निरर्हता के हटाए जाने के लिए विवेकाधिकार का प्रयोग न्यायोचित होगा। मैं परामर्श देना चाहूँगा कि 6 वर्ष की कालावधि से उसे उस शेष अवधि के लिए जो कि अभी समाप्त नहीं हुई है निरर्हता को हटा दिया जाए।

नई दिल्ली,

14 अप्रैल, 1976

(ह०) टी० स्वामीनाथन,

भारत का मुख्य निर्वाचन आयुक्त।

[सं० एफ० 7(9)76-वि० II]

क० के० सुन्दरम, सचिव।

